

Z á p i s n i c a

z neplánovaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Moravskom
Lieskovom,
ktoré sa konalo dňa 13.08.2014.

Prítomní:

poslanci : Ján Adamovič

Ing. Ján Čičala - ospravedlnený

Mgr. Tomáš Rojko

Alena Turiaková - ospravedlnená

Tatiana Škriečková

Ing. Milan Zámečník

Ing. Ján Dedík

Mgr. Ľubomír Mitana - ospravedlnený

Augustín Turiak - ospravedlnený

prednosta obecného úradu : Ing. Peter Petkov

hlavná kontrolórka obce : Ing. Martina Švehlová Juríková

Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva :

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek otvoril a zároveň viedol zasadnutie obecného zastupiteľstva, privítal prítomných a oboznámil prítomných s programom.

PROGRAM :

1. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením
 2. Určenie rozsah funkcie výkonu starostu na celé volebné obdobie
 3. Určenie počtu poslancov Obecného zastupiteľstva na celé volebné obdobie
 4. Schválenie podmienok nájomných zmlúv Zdravotné stredisko
 5. Schválenie podmienok dlhodobého prenájmu pozemku
 6. Schválenie Dodatku č.1 k Zmluve o dielo in Projekt Louny
- Starosta obce Ing. Miklánek, sa spýtal, či má niekto iný návrh alebo chce tento návrh doplniť
 - Ing. Dedík, navrhol presunúť bod č.1 na záver rokovania , teda ako bod č.6 a všetky ostatné sa iba posunú smerom nahor.
 - Ing. Zámečník navrhol doplniť program rokovania o interpelácie poslancov a o diskusiu s poznámkou, že by sa malo najskôr rozprávať o dodatku a až potom o rozpočte.
 - starosta Ing. Miklánek dal hlasovať o upravenom a doplnenom programe rokovania

Zmena programu:

1. Určenie rozsah funkcie výkonu starostu na celé volebné obdobie
2. Určenie počtu poslancov Obecného zastupiteľstva na celé volebné obdobie
3. Schválenie podmienok nájomných zmlúv Zdravotné stredisko
4. Schválenie podmienok dlhodobého prenájmu pozemku
5. Schválenie Dodatku č.1 k Zmluve o dielo in Projekt Louny
6. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením
7. Interpelácie poslancov
8. Diskusia

Hlasovanie

Súhlas : 5

Nesúhlas : 0

Zdržanie sa hlasovania : 0

Starosta obce Ing. Miklánek konštatoval, že program rokovania OcZ bol odsúhlasený.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí : Mgr. Tomáš Rojko

Tatiana Škriečková

Za zapisovateľa bol určený : Ing. Peter Petkov

Hlasovanie za návrh overovateľov:

Súhlas : 5

Nesúhlas : 0

Zdržanie sa hlasovania : 0

Návrh overovateľov zápisnice schválený.

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek zahájil rokovanie zastupiteľstva a požiadal prednostu OcÚ aby predniesol dôvodovú správu k prvému bodu rokovania.

1 Určenie rozsah funkcie výkonu starostu na celé volebné obdobie

Predkladateľ : Ing. Peter Petkov – prednosta OcÚ

Vypracoval : Ing. Peter Petkov - prednosta OcÚ

Dôvodová správa :

V súvislosti s nadchádzajúcimi komunálnymi voľbami, ktoré sa budú konať 15.novembra 2014 vyplýva povinnosť v zmysle zákona č.369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov - § 11 ods.4 písm. i) - Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené: určiť plat starostu podľa osobitného zákona¹⁾ a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie.

Prednosta OcÚ predniesol dôvodovú správu, informoval o termíne kedy najneskôr musí byť určený úväzok starostu na nasledujúce volebné obdobie a taktiež o kompetencií OcZ.

Rozprava:

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek sa spýtal či sa chce niektorý poslanec prihlásiť do rozpravy, alebo je táto otázka jasná,

- Mgr. Rojko, konštatoval, že úväzok by mal byť taký ako obvykle, t.j. 100%.

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek dal následne hlasovať o uznesení.

Návrh uznesenia :

Obecné zastupiteľstvo v Moravskom Lieskovom uznesením č. **49/2014 určuje** rozsah výkonu funkcie starostu na 100% pracovný úväzok pre celé funkčné obdobie 2014 – 2018.

Hlasovanie :

Súhlas : 5

Nesúhlas :0

Zdržanie sa hlasovania :0

Návrh uznesenia č. 49/2014 bol schválený.

2.Určenie počtu poslancov Obecného zastupiteľstva na celé volebné obdobie

Predkladateľ : Ing. Peter Petkov – prednosta OcÚ

Vypracoval : Ing. Peter Petkov - prednosta OcÚ

Dôvodová správa :

V súvislosti s nadchádzajúcimi komunálnymi voľbami, ktoré sa budú konať 15.novembra 2014 vyplýva povinnosť v súlade zákona 369/1990 Z.b. v znení neskorších predpisov - § 11 ods.3) – (Počet poslancov na celé volebné obdobie určí pred voľbami obecné zastupiteľstvo podľa počtu obyvateľov obce takto:

- a) do 40 obyvateľov obce 3 poslanci,
- b) od 41 do 500 obyvateľov obce 3 až 5 poslancov,
- c) od 501 do 1 000 obyvateľov obce 5 až 7 poslancov,
- d) od 1 001 do 3 000 obyvateľov obce 7 až 9 poslancov,
- e) od 3 001 do 5 000 obyvateľov obce 9 až 11 poslancov,
- f) od 5 001 do 10 000 obyvateľov obce 11 až 13 poslancov,
- g) od 10 001 do 20 000 obyvateľov obce 13 až 19 poslancov,
- h) od 20 001 do 50 000 obyvateľov obce 15 až 25 poslancov,
- i) od 50 001 do 100 000 obyvateľov obce 19 až 31 poslancov,
- j) nad 100 000 obyvateľov obce 23 až 41 poslancov).

Podľa počtu obyvateľov je určený počet poslancov v rozsahu od 7 -9 osôb, pričom sa postupuje aj v zmysle §9 zákona SNR č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí

(Volebné obvody

(1) Pre voľby do obecných (mestských) zastupiteľstiev sa v každej obci utvoria viacmandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného (mestského) zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov obce, najviac však 12 poslancov v jednom volebnom obvode; v mestách, ktoré sa členia na mestské časti, možno utvoriť aj jednomandátové volebné obvody, ak na počet obyvateľov mestskej časti pripadá iba jeden poslanec.

(2) V obci, v ktorej sa má zvoliť 12 alebo menej poslancov, môže sa utvoriť iba jeden volebný obvod.

(3) Volebné obvody a počet poslancov v nich podľa odseku 1 alebo odseku 2 určí obecné (mestské) zastupiteľstvo a zverejní ich najneskôr 65 dní pred dňom volieb.

(4) V meste, ktoré sa člení na mestské časti, hranice volebných obvodov nesmú presiahnuť hranice mestských častí.

(5) Pre voľby starostu obce (primátora) tvorí každá obec jeden jednomandátový volebný obvod).

Prednosta OcÚ v podstate zopakoval informáciu o kompetenciách OcZ, a odovzdal slovo starostovi obce.

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek informoval, respektíve vysvetlil pojem volebný obvod a okrskovú a otvoril rozpravu.

Rozprava:

- Ing. Dedík, navrhol aby ostalo deväť poslancov,
Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek, ukončil rozpravu a prečítal návrh uznesenia.

Návrh uznesenia :

Obecné zastupiteľstvo v Moravskom Lieskovom uznesením č. 50/2014 podľa §9 zákona SNR č. 346/1990 Z.z. o voľbách v orgánoch samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, schvaľuje na volebné obdobie 2014 – 2018 deväť poslancov obecného zastupiteľstva v Moravskom Lieskovom, ktorí budú zvolení v jednom volebnom obvode pre celú obec.

Hlasovanie :

Súhlas :5

Nesúhlas :0

Zdržanie sa hlasovania :0

Návrh uznesenia č. 50/2014 bol schválený.

3.Schválenie podmienok nájomných zmlúv Zdravotné stredisko

Predkladateľ : Ing. Ľubomír Miklánek - starosta

Vypracoval : Ing. Peter Petkov - prednosta OcÚ

Dôvodová správa :

Vzhľadom na skončenie platnosti zmlúv uzatvorených s MUDr. Ľudmilou Kuckovou, MUDr. Lenkou Gálikovou, MUDr. Štefanom Kobzom a pani Oľgou Hotváthovou nájom nebytových priestorov Zdravotné stredisko je potreba schválenia zmluvných podmienok nových Nájomných zmlúv. Nakoľko zmluvy ukončili platnosť k 30.06.2014 a neboli uzatvorené dodatky, respektíve nové zmluvy je potrebné vyriešiť obdobie dvoch mesiacov, kde jedno z riešení je Zmluva o uznaní dlhu.

Materiál: Návrh Nájomnej zmluvy

Starosta obce Ing. Ľubomír Miklánek požiadal prednostu OcÚ o prednesenie dôvodovej správy.

Prednosta OcÚ informoval poslancov o potrebe schváliť prenájom obecného majetku t.j. zdravotného strediska v Moravskom Lieskovom pre účely poskytovania zdravotnej starostlivosti. Zároveň informoval o skutočnosti, že dňom 30.06.2014 skončila platnosť pôvodných zmlúv pre jednotlivých lekárov (nájomcov) a od 1.7. 2014 nie je uzatvorená žiadna zmluva. Obdobie, ktoré nie je prekryté zmluvne by sa následne riešilo dohodou o uznaní dlhu nájomcov voči prenajímateľovi t.j. obci.

Rozprava:

- hlavná kontrolórka vysvetlila, že nie je možné uzatvárať nájomnú zmluvu so spätným dátumom

- p. Škriečková, či je potom výpovedná lehota trojmesačná
- Mgr. Rojko mal tri otázky a to : kto kontroluje dobu platnosti zmlúv

Ako dosiahneme to, že lekári prevádzkovali svoje ordinácie dva mesiace bez platnej zmluvy s čím vyvstávajú riziká
Ako docielime to, že uznajú dlh, pretože zanedbaním povinností vznikla obci ujma a na uznanie dlhu musia byť dve zmluvné strany

prednosta OcÚ reagoval na otázky Mgr. Rojka, vysvetlil, že v podstate všetky uzatvorené zmluvy majú lehotu končiacu decembrom 2014 a teda preto sa stala táto chyba, ktorá bola zistená cca 5 dní po 30.6.2014, kedy účtovníčka obce vystavovala faktúru za prenájom zdravotného strediska. Keďže v tom čase bolo dohodnuté zasadnutie OcZ na 13.8.2014, bola táto otázka zaradená do tohto rokovania OcZ.

Čo sa týka uznania dlhu, prednosta OcÚ informoval o korektných vzťahoch oboch zmluvných partnerov a taktiež informoval o tom, že osobne hovoril o tomto probléme s MUDr.

Gálikovou a MUDr. Kuckovou, ktoré s úhradou nemajú problém.

- p. Škriečková, spýtala sa či je niekto, kto by mal záujem o priestor detského lekára
- prednosta odpovedal, že zatiaľ nikto a priestor je využívaný tak ako sa dohodlo.

Starosta obce Ing. Miklánek reagoval na margo ujmy, škody, ktorá vznikla obci a vyodenia dôsledkov, zosobnenia škody slovami, že zatiaľ nevznikla žiadna škoda a ak vznikne, bude potom konať tak, ako mu to ukladá zákon.

- hlavná kontrolórka upozornila na fakt, že obecné zastupiteľstvo nemá 3/5 všetkých poslancov a nie je možné teda o tomto bode hlasovať.

Starosta obce Ing. Miklánek následne navrhol presunúť hlasovanie o tomto bode na nasledujúce zasadnutie OcZ.

Návrh uznesenia :

Obecné zastupiteľstvo v Moravskom Lieskovom uznesením č...../2014 **schvaľuje** nájomné zmluvy za podmienok :.....

4.Schválenie podmienok dlhodobého prenájmu pozemku

Predkladateľ : Ing. Ľubomír Miklánek - starosta

Vypracoval : Ing. Peter Petkov - prednosta OcÚ

Dôvodová správa :

Na základe uznesenia č.. **42 /2014** zo dňa 25.06.2014 - **schválilo** OcZ zámer - dlhodobý nájom obecného pozemku p,č, 17331 o výmere 222 m², v k.ú. Moravské Lieskové.

Zámer obce bol zverejnený zákonným spôsobom a úlohou OcZ je schváliť podmienky dlhodobého nájmu (doba, cena a iné). Vyvesené na úradnej tabuli a web stránke obce dňa 26.06.2014. zvesené 11.07.2014.

Návrh uznesenia :

Obecné zastupiteľstvo v Moravskom Lieskovom uznesením č...../2014 **schvaľuje** pre Annu Mitánovú, bytom Brestové 1208, Moravské Lieskové dlhodobý nájom pozemku reg. „E“ KN, p.č. 17331 – orná pôda, o výmere 222 m², v k.ú. Moravské Lieskové na dobu, cena za nájom je za 1 rok za celú výmeru, pričom výpovedná doba je mesiacov.

O tomto bode sa nerokovalo, bol presunutý na nasledujúce zasadnutie OcZ z dôvodu neúčasti aspoň 3/5 poslancov na zasadnutí zastupiteľstva.

Hlasovanie :

Súhlas :

Nesúhlas :

Zdržanie sa hlasovania :

Návrh uznesenia č./2014 bol schválený.

5.Schválenie Dodatku č.1 k Zmluve o dielo in Projekt Louny

Predkladateľ : Ing. Ľubomír Miklánek - starosta

Vypracoval : Ing. Peter Petkov - prednosta OcÚ

Dôvodová správa :

Obecné zastupiteľstvo v Moravskom Lieskovom prijalo dňa 25.06.2014 uznesenie č. **44/2014**, ktorým odporúča starostovi obce rokovať so zástupcami spoločnosti in PROJEKT Louny ENGINEERING, s.r.o. IČO 44569688 vo veci prípravy návrhu dodatku č.1 k Zmluve o dielo č. 10-088.0 zo dňa 01.07.2010 s tým, že pokiaľ budú dohodnuté podmienky dodatku, tento bude predložený na rokovanie OcZ najneskôr do 13.08.2014, ktoré zvolá starosta obce.

Návrh dodatku konzultovaný hlavnou kontrolórkou a obecnou právničkou.

Materiál: Návrh Dodatok č.1 – zaslaný emailom

Starosta obce Ing. Miklánek požiadal prednostu OcÚ o prednesenie správy.

Prednosta v stručnosti skonštatoval už známe fakty, informoval o zaslaní návrhu dodatku obecnému právnikovi, o súhlasnom stanovisku inProjektu Louny s dodatkom, následne o opakovanom zaslaní dodatku s pripomienkami hlavného kontrolóra obce a odpovedi obecného právnika, ktorá upozornila iba na doplnenie údajov po registrácii daňovníka na území SR a taktiež o poslednom emaily od p. Mrzenu, zástupcu inProjektu Louny, ktorý bol všetkým poslancom OcZ poslaný a na ktorý reagoval poslane Mgr. Rojko, žiadosťou o predloženie preberacieho protokolu vo veci projektovej dokumentácie a Ing. Zámečník, ktorý požiadal starostu obce o odpovede na otázky, ktoré sú prílohou zápisnice.

Rozprava:

- p. Škriečková, ako je to s preberacím protokolom,
- starosta obce Ing. Miklánek, preberací protokol nemá
- p. Škriečková, takže sme nič neprebrali
- starosta obce Ing. Miklánek, myslím si že sme prebrali, pretože toto dielo sme aj použili
- p. Škriečková, takto by to v súkromnej sfére nemohlo byť
- starosta obce Ing. Miklánek, tu nie je podstatné či sme niečo prebrali ale či toto dielo máme a mohli sme ho použiť
- p. Adamovič, vieme teda rozsah toho diela, čo to všetko obsahuje, pretože v preberacom protokole spravidla býva koľko paré projektov sa odovzdáva spolu s ostatnými náležitosťami, my by sme potrebovali vedieť, čo sa vlastne prebralo, teda súpis toho
- starosta obce Ing. Miklánek, súpis je predsa daný, je to projektová dokumentácia na vodovod, kanalizáciu a ČOV Moravské Lieskové

- Ing. Zámečník, sú to jednoducho formality, pretože za nejaký čas tu už nemusíš byť a nevieme či je to kompletne, potom sa pôjdeme sťažovať kam?
- starosta obce Ing. Miklánek, je to kompletne, bolo to odkontrolované aj ministerstvom pri podaní žiadosti
- Ing. Zámečník, položil otázku, za koľko kusov PD sa má zaplatiť, či je PD iba v papierovej forme alebo aj v elektronickej podobe v prípade, ak by sa v budúcnosti pracovalo s inou firmou
- starosta obce Ing. Miklánek, je to aj v papierovej podobe aj v elektronickej, tak ako si to PD vyžaduje.
- Ing. Zámečník, je to jedna z najdôležitejších vecí čo tu máme, mrzí ho, že nie sú prítomní poslanci, ktorí o tejto veci vedia viac a má sa o celom hlasovať, dúfa teda, že sú ospravedlnení, je to na škodu veci lebo aj to vypovedá o tom ako to myslia s touto obcou vážne
- starosta obce Ing. Miklánek upozornil poslanca aby predniesol svoj názor a nevyjadroval sa na adresu neprítomných poslancov
- Mgr. Rojko, reagoval na email od p. Mrzenu, ak teda je preberací protokol, tak je to bod od ktorého sa môžeme odraziť, kedy došlo k plneniu predmetu zmluvy. To, že sa dnes bavíme o dodatku je jedna vec, druhá vec je ak partner, ktorý tvrdí, že z jeho strany je všetko v poriadku a my nemáme dôvod mu neveriť, má teda právo vymáhať túto svoju pohľadávku. Následne konštatoval, že jeho úlohou ako poslanca je zistiť skutočný stav veci, to znamená máme alebo nemáme tu to dielo v hodnote cca 230 000€ (7 mil. korún), prebrali sme ho kompletne alebo nekompletné, máme ho platiť celé alebo čiastočne. Za čo sa má vlastne platiť. Ako vysvetlíme ľuďom, že nám tu niekto niečo dal, keď teraz sám starosta povedal, že sme to akoby neprebrali. O nič iné mu ani nejde, len aby sme vedeli dátum plnenia, pretože potom narážame na predmet daňového plnenia, nakoľko miestom je SR atď. o tom všetkom sme sa už rozprávali naposledy.
- starosta obce Ing. Miklánek, čo sa týka dane, to rieši dodatok a neschvaľujeme nejaký preberací protokol a nechápem, prečo ideme vysvetľovať ľuďom, že vy budete za niečo zodpovední a v akom rozsahu. Myslí si, že k tejto veci tu prebehla diskusia dosť rozsiahla. Spochybňovať, či tu to dielo je alebo nie, je nevhodné. Toto dielo sa použilo, bolo odkontrolované na príslušnom ministerstve a bolo po formálnej stránke v poriadku. Jediné čo môže k celému dodať je to, že sa dielo neuzatvára aby ho bolo možné aktualizovať a použiť aj v budúcnosti t.j. v ďalšom programovacom období a aby bolo refundovateľné. Ešte raz zopakoval, že sa schvaľuje dodatok, ktorý mal určité nedostatky ale tie sú odstránené. Opakovane konštatoval, že dielo je na pôde obecného úradu, je aj v papierovej aj elektronickej podobe, ktokoľvek si ho môže prísť pozrieť a neschvaľuje sa preberací protokol, pričom je preukázateľné, že nekupujeme mačku vo vreci ale niečo čo sme už použili. Ak budeme chcieť opakovane zareagovať na výzvu, ktorá sa predpokladá, že bude už v novembri 2014, budeme musieť mať vysporiadané vzťahy s dodávateľom, lebo bude potrebné robiť nejaké aktualizácie a ako obec by sme mali už teraz začať s prípravou, aby sme mohli okamžite reagovať a žiadať prostriedky na toto dielo.
- p. Škriečková, spýtala sa či je partner už registrovaný na Slovensku
- hlavná kontrolórka informovala, že ešte registrácia tohto subjektu nie je zverejnená
- p. Škriečková, konštatovala, že čo máme platiť, keď nie sú registrovaný a nemáme faktúru
- starosta obce Ing. Miklánek vysvetlil, že sa nejedná po schválení dodatku o okamžitú úhradu. Platba prebehne až po splnení všetkých potrebných náležitostí.
- Mgr. Rojko, reagoval ešte na email od hlavného kontrolóra otázkou, či má obec od

obecného právnika písomné stanovisko k uzavretiu tohto dodatku aj s vysvetlením a jej komentárom pre poslancov, prípadným právnym dopadom pre obec, čo spomína aj p. Mrzena vo svojom emaily, pretože nám jasne oznamuje, že v prípade neschválenia bude postupovať súdnou cestou,

- starosta obce Ing. Miklánek reagoval na slová Mgr. Rojka a informoval o tom, že stanovisko právnika je, že pokiaľ bolo dielo dodané je potrebné sa vyhnúť obštrukciám, je potrebné sa vysporiadať, pokiaľ nie, treba očakávať problémy, súdne spory.
- Hlavná kontrolórka následne vysvetlila, že pokiaľ nemá obec vystavenú žiadnu faktúru, obci neplynie ani lehota splatnosti, to znamená, že partner nemôže podniknúť žiadne právne kroky. Fakturovať však môžu až potom, keď budú riadne registrovaný daňovým úradom SR, taktiež pôvodná zmluva je v niektorých bodoch neplatná a preto by mali obe strany vyvinúť snahu nahradiť tieto ustanovenia novými ale tak aby sa čo najviac priblížili pôvodnému účelu a zámeru s akým sa do zmluvného vzťahu vstupovalo. Následne konštatovala, že pokiaľ obecné zastupiteľstvo nedávalo žiaden súhlas k pôvodnej zmluve o dielo, prečo sa vyžaduje súhlas s dodatkom, pretože ak sa toto nepovažuje za jednu z najdôležitejších úloh v obci, tak je potom táto vec v kompetencií starostu obce.
- starosta obce Ing. Miklánek, čo sa týka kompetencie tak áno, ale prebehli rôzne porady stretnutia aj s dodávateľom a starosta nemá problém s tým, aby sa zastupiteľstvo k celej veci vyjadrilo. Nie je to len otázka kompetencií, ale vzájomnej spolupráce a preto sa takto rozhodol, pretože je to aj otázka princípu.
- Mgr. Rojko, požiadal o udelenie slova p. Mikulcovi, ktorý je asi jediný právnik v miestnosti a od začiatku bol pri predmete jednania a vie o čo sa jedná aby povedal svoj právny názor, nakoľko obecná právnička nie je prítomná.
- starosta obce Ing. Miklánek povedal, že slovo p. Mikulcovi určite neudelí, nakoľko pán Mikulec v rámci svojich pracovno právnych názorov, ktoré tu už predviedol pred niekoľkými mesiacmi, dospel iba k tomu, že bolo podané trestné oznámenie, podával informácie, ktoré boli dezinformáciami a starosta nemá istotu, že jeho právny názor bude taký, aby sa dalo podľa neho postupovať.
- Mgr. Rojko, mohlo by sa to vyriešiť teda tak, že v rámci rokovacieho poriadku by dal procedurálny návrh aby zastupiteľstvo hlasovalo o tom, že sa mu slovo udelí.
- starosta obce Ing. Miklánek, na to procedurálny návrh môže byť asi ťažko, slovo môže udeliť iba starosta
- Mgr. Rojko, ale keď o tom poslanci rozhodnú, je to v rámci rokovacieho poriadku a požiadal starostu aby dal o tom hlasovať,
- starosta obce Ing. Miklánek, nepovažuje to za právny akt, ktorý je v poriadku

Následne sa Mgr. Rojko spýtal poslancov, či sú za to, aby sa slovo p. Mikulcovi udelilo?

Poslanci hlasovali:

Za : 5

Proti: 0

Zdržal sa : 0

starosta obce Ing. Miklánek s týmto postupom nesúhlasil a poznamenal, že ak pán Rojko ako poverený poslanec má tú potrebu môže viesť zastupiteľstvo,

- JUDr. Mikulec povedal, že nebude útočiť na starostu iba chce vedieť, kedy zastupiteľstvo schválilo zmluvu o dielo s dodávateľom
- starosta obce Ing. Miklánek, na túto jednu vec reagoval proti otázkou, kedy má OcZ právomoc schvaľovať takúto zmluvu a následne opakovane odovzdal slovo Mgr. Rojkovi aby viedol zasadnutie zastupiteľstva
- Mgr. Rojko, povedal, že nechce viesť toto zastupiteľstvo

- starosta obce Ing. Miklánek, prečo potom Mgr. Rojko dáva hlasovať poslancom a na základe akého práva
- Mgr. Rojko, dával iba procedurálny návrh a požiadal starostu aby dal o ňom hlasovať,
- Ing. Dedík, kontrolórka zistí či je takýto postup v poriadku
- starosta obce Ing. Miklánek, myslí si, že to nie je v súlade s platným právom
- Mgr. Rojko sa spýtal s akým právom a opakovane povedal, že predkladal iba procedurálny návrh v zmysle rokovacieho poriadku
- starosta obce Ing. Miklánek, myslí si, že to nie je v súlade s rokovacím poriadkom a po úvodných slovách pána Mikulca odišiel.

Ing. Zámečník požiadal p. Mikulca aby pokračoval

- p. Mikulec povedal, že pokiaľ nie je schválená základná zmluva nemôže sa schvaľovať dodatok a požiadal kontrolórku o potvrdenie jeho slov ale pokračoval slovami, že na túto zmluvu bolo podané trestné oznámenie, že bola antidatovaná, lebo ešte v roku 2012 sa vtedy zastupiteľstvo zaoberalo rôznymi variantami. Starosta jemu osobne nosil domov štyri varianty, kde bolo napísané, že obec bude platiť za toto dielo až keď dostane z európskych fondov finančné prostriedky. Naraz sa objavila zmluva, ktorá bola už v 2010 podpísaná. Na to išlo trestné oznámenie o ktorom pán starosta tvrdí, že bolo ukončené. Ani obec ani pani kontrolórka však nič nedostala. Čiže, nedajú sa schvaľovať v tej istej veci ďalšie kroky, keď tam beží konanie. Toto je čistý právny názor. Pani Orgoníková sa vyjadrovala iba k dodatku, a tu by sa niečo schválilo, čo nie je právne podložené. Druhá vec, kto videl celú dokumentáciu? V čase keď bol p. Mikulec poslancom, žiadali ju minimálne 20 krát ukázať. Čo vie, je fakt, že keď sa robilo podanie žiadosti, ledva sa zlepili dva kusy výtlačkov a spýtal sa: keď tieto ostali na ministerstve, koľko ich ešte máme, lebo na ďalšie podanie žiadosti bude treba minimálne tri až štyri paré. Čo sa zloží, je to v tej elektronickej podobe? Keď sa to teraz zaplatí cca 230 000€, kanalizáciu ani vodovod a ČOV nemáme, občania sa budú pýtať, za čo sme zaplatili tieto peniaze, keď nič nemáme ale nemáme ani dokumentáciu. Stačí jedno malé podanie na najvyšší kontrolný úrad a je tu kontrola a obec platí alebo sa to posúdi ako zneužitie právomoci verejného činiteľa.
- Hlavná kontrolórka na margo trestného oznámenia informovala poslancov o svojom postupe v tejto veci a prečítala odpoveď, ktorú dostala z OR PZ v Novom Meste nad Váhom, v ktorom sa uvádza, že v predmetnej veci bolo uznesením zastavené trestné stíhanie, pretože tento skutok nie je trestný čin a informácia o tom bola poslaná oprávneným osobám v zmysle trestného poriadku, pričom uviedla, že ona toto uznesenie nedostala.
- JUDr. Mikulec, takže my vlastne o tom nevieme a proti takémuto uzneseniu je možné podať podanie na najvyššiu prokuratúru aj na nadriadených polície, či robili tak ako mali ale to ho nezaujíma, jednoducho podľa jeho názoru nevieme, za čo budeme platiť. Vrátil sa k preberaciemu protokolu, pretože ak bude dodávateľ tvrdiť, že nám dali dvanásť kusov, ako preukážeme koľko to bolo v skutočnosti a za druhé, je to dôležitý dokument potrebný ku kolaudácií, pán prednosta to určite vie, pretože robil viac rokov starostu
- prednosta OcÚ vysvetlil, že nie je ku kolaudácií potrebný preberací protokol PD ale preberací protokol zhotoveného diela t.j. stavby.
- JUDr. Mikulec, v dodatkoch je celý kopec nedostatkov, za čo máme platiť,
- p. Škriečková, nie sú ešte registrované a nie je vystavená ani faktúra
- prednosta OcÚ reagoval na slová JUDr. Mikulca, tým, že sa platilo ale iba spoločnosti, ktorá bola subdodávateľom generálneho dodávateľa, čo bolo aj schvaľované
- JUDr. Mikulec, toto však súviselo s celým dielom a podľa neho je zmluva neplatná, čiže právny vzťah je bez schválenia OcZ a teda s celým nemá nikto nič spoločné len

starosta, on je v tomto prípade zodpovedný za právny stav aj technický, on je odborník a tak to aj dopadlo. Dodávateľ mal v pôvodnej zmluve štyroch zástupcov a my máme jedného starostu, ktorý rozumel všetkému a všade, ale nejde o to kritizovať ho, tu ide o to, že obec príde o peniaze a nebude mať ani vodovod ani kanalizáciu, čo sa predloží v novembri? Kto videl tú dokumentáciu, už sa pýtal tretí raz.

- prednosta OcÚ povedal, že videl vrátenú dokumentáciu z ministerstva, je u starostu, pretože z tejto dokumentácie potreboval podklady k hláseniu, ktoré spracovával.
- JUDr. Mikulec, prečo sa potom k nej nemôžu dostať poslanci a navrhol poslancom, aby urobili nejakú skupinu a preskúmali ako to s dokumentáciou je.
- Ing. Zámečník, pre obec je to asi tá najvážnejšia vec, téma, a tak ako zareagoval pán Rojko na list p. Mrzenu a vyžiadal si preberací protokol, zareagoval aj on nejakými otázkami, na ktoré nedostal odpoveď a dal ich ako prílohu k zápisnici a požiadal aby mu na ne bolo zo strany starostu odpovedané. Chcel by poznať a žiadal predložiť analýzu, na základe ktorej sa obec rozhodovala pre tú či onú variantu kanalizácie, s ktorou bude môcť pracovať zastupiteľstvo alebo nový starosta ak bude zvolený.
- p. Škriečková, už v minulosti povedala koľko má obec šuplíkových projektov a tento bude ďalším
- Ing. Zámečník, nejde tu o kritiku, ale keď máme niečo zaplatiť v cene 7 miliónov tak chceme vidieť : v akom stave je tá vec za 7 mil.
- JUDr. Mikulec, veď sa to platí z našich daní, je našou povinnosťou o všetkom vedieť, tu vidíme klasický prístup, keď starostovi niečo nepasuje tak odíde preč. To je zástupca obce? Pýtal sa za občanov a za seba, stále sa i ba kamuflovalo, nič sa nerobilo normálne, vždy na poslednú chvíľu sa robilo tak, že treba to schváliť lebo už to od nás pýtajú,
- p. Škriečková, ide koniec volebného obdobia, naskočí nový starosta a potom čo, bude treba projekty, ktoré tu ani nemáme
- JUDr. Mikulec, starosta bude musieť podľa platného právneho poriadku trestné oznámenie, pretože zaplatené bolo a nič nemáme, aj keby to nechcel, musí to spraviť.
- Mgr. Rojko, nakoľko starosta opustil rokovanie zastupiteľstva, podľa rokovacieho poriadku ho zastupuje zástupca starostu t.j. pán Čičala, ktorý tu nie je a v takom prípade zastupiteľstvo vedie poslanec poverený zastupiteľstvom, ktorým je p. Rojko, ktorý ešte pre úplnosť prečítal ustanovenie §7 rokovacieho poriadku – do diskusie sa hlásia poslanci a ostatní účastníci zasadnutia písomne alebo zdvihnutím ruky, starosta udeľuje slovo najskôr poslancom a potom ostatným. O tom komu slovo neudelí rozhodujú poslanci hlasovaním. Podľa p. Rojka, je to hrubá neznalosť rokovacieho poriadku pána starostu . Ak teda prítomní poslanci budú súhlasiť, pán Rojko by ukončil rokovanie tohto zastupiteľstva o 18 00 hod.
- Poslanci o ukončení hlasovali:

Za ukončenie : 5

Proti: 0

Zdržal sa : 0

Mgr. Rojko ukončil neplánované zasadnutie OcZ o 18 00 hod.

Starosta obce:

Ing. Ľubomír Miklánek

Prednosta OcÚ :

Ing. Peter Petkov

Overovatelia :

Mgr. Tomáš Rojko

Tatiana Škriečková

Zapisovateľ zápisnice:

Ing. Peter Petkov