

Miroslav Ochodnický, Trvale bytom Moravské Lieskové, 916 42 Moravské Lieskové 996

v Moravskom Lieskovom 29.12.2025

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom -21-	
30.12.2025 PLO 2025/0066476	
Číslo zápisu:	2025/017574
Prílohy: 2	Vybavuje: 5

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom
Pozemkový a lesný odbor
Hviezdoslavova 36
915 01 Nové Mesto nad Váhom

ODVOLANIE

Vec: ODVOLANIE proti Rozhodnutiu č.spis: OU-NM-PLO-2025/017574-007, zo dňa 27.11.2025.

podľa § 27 správneho poriadku: (č.71/1967 Z.z.)

Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. **Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.**

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom, alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.

Takže moje odvolanie podávam včas.

Dočasné vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov na dobu 5 rokov, v k.ú. Moravské Lieskové.

lesný celok: Nové Mesto nad Váhom

platnosť programu starostlivosti o lesy: 2022– 2031

parcela vynímaná opis a označenie

č. KN C/E výmera v m2 lesného pozemku.

22199 48 LD 492

22200 162 LD 496 A, C 29

22208 63 LD 496 A, C 29

22209 33 LD 496 B1, C 29

22212 33 LD 496 B1, C 29

22213 102 LD 496 B1, C 30

22218 36 LD 496 B1, C 30

22219 66 LD 495, C 30

22228 39 LD 495, C 31

22229 51 LD 495, C 31

22238 54 LD 495, C 31

22239 69 LD 495, C 31

22246 69 LD 495, C 31

22250 87 LD 495, C 31

22251/1 1023 LD 497 C, C 32

22251/5 99 LD 497 C, C 32

Dňa 27.11.2025 vydal Okresný úrad pozemkový a lesný odbor Nové Mesto nad Váhom, rozhodnutie o vyňatí lesných pozemkov. (pzn. Doba vyňatia je 5 rokov).

Vo výroku rozhodnutia-č.spis: OU-NM-PLO-2025/017574-007, zo dňa 27.11.2025. je uvedené:
Citujem:

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 56 ods. 1 písm.c) a § 60 ods. 1 písm. b) z. č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (v ďalšom iba zákon o lesoch), v súlade s § 46 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, na základe písomnej žiadosti firmy MČ Projekty s.r.o., Chrenovská 32, 949 01 Nitra, IČO: 35829745 zastupujúcej Západoslovenskú distribučnú spoločnosť a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518 o dočasné vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov v k.ú. Moravské Lieskové pre stavbu „s názvom : TN_OKI_Moravské Lieskové , Mikulci 2.č , VNK, TS, NNK “zo dňa 22.9.2025 a po doplnení zo dňa 11.11.2025 a 19.11.2025 rozhodol takto:

I.) podľa § 7 odsek 1 písm b) zákona o lesoch- (koniec citátu).

Podľa § 7 ods. 1 Orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhoduje podľa § 5 ods.1.

Na strane 6/8 je uvedené. Citujem:

Ust. § 5 ods. 1 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch znie:“ Lesné pozemky možno využívať na iné účely ako naplnenie funkcií lesov ak príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva, po predchádzajúcom stanovisku dotknutých orgánov štátnej správy, rozhodne o ich dočasnom vyňatí alebo trvalom vyňatí z plnenia funkcií lesov (ďalej len „vyňatie“), alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich (ďalej len „obmedzenie využívania“). **K vyňatiu alebo obmedzeniu využívania môže dôjsť len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch, najmä ak úlohy spoločenského a ekonomického rozvoja nemožno zabezpečiť inak. (koniec citátu).**

Na tej istej strane (6/8) uvedeného rozhodnutia je uvedené: Citujem.

Správny orgán rozhodol o dočasnom vyňatí lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov **na základe žiadosti (návrhu) žiadateľa MČ Projekty s.r.o. v súlade s ust. § 5 a 7 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení na dobu 5 rokov.** Časti lesných pozemkov uvedených vo výroku rozhodnutia o výmere 0,2034 ha požaduje žiadateľ na dobu piatich rokov využiť na stavebnú činnosť, teda na iné účely ako na plnenie funkcií lesov. (koniec citátu).

Na tej istej strane (6/8) uvedeného rozhodnutia je uvedené: Citujem:

Čo sa týka nevyhnutnosti vyňatia lesných pozemkov za účelom vybudovania elektrického vedenia podotýkame, že elektrické vedenie sa považuje za strategickú infraštruktúru krajiny a podľa zákona č.251/2012 z.z. o energetike v platnom znení ust. § 11 ods 1 písm. f) je držiteľ povolenia na podnikanie v energetike oprávnený zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce, elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia alebo vodíkové zariadenia prepravnej siete, vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia. (koniec citátu).

Nikdy som nepopieral § 11 ods. 1 písm.f č. 251/2012 Z.z. V prvoradom rade poukazujem na vyňatie lesných pozemkov pre uvedenú stavbu „Mikulci 2.

Ust. § 5 ods. 1 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch znie:“ Lesné pozemky možno využívať na iné účely ako naplnenie funkcií lesov ak príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva, po predchádzajúcom stanovisku dotknutých orgánov štátnej správy, rozhodne o ich dočasnom vyňatí alebo trvalom vyňatí z plnenia funkcií lesov (ďalej len „vyňatie“), alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich (ďalej len „obmedzenie využívania“). **K vyňatiu alebo obmedzeniu využívania môže dôjsť len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch, najmä ak úlohy spoločenského a ekonomického rozvoja nemožno zabezpečiť inak.**

Čo v danom rozhodnutí č.spis: OU-NM-PLO-2025/017574-007, zo dňa 27.11.2025. nie je vôbec preukázané, že uvedenú stavbu „MIKULCI 2 nie je možné zabezpečiť inak.

Dokazovanie:

Podľa § 34 ods. 1,2,3, z.č.71/1967 (správny poriadok).

Dňa 09.10.2025 vydal Okresný úrad pozemkový a lesný odbor, stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde v k.ú. Moravské Lieskové. (č.spis: OU-NM-PLO-2025/018139-002). Podľa § 17 ods.3 zákona k pripravovanému zámeru na stavbu „TN-OKI M. Lieskové,Mikulci 1. V tomto uvedenom spise je uvedená parcela CKN-č. 21329/1.

Uvedená parcela -č. parc. 21329/1 - Nemá-Právny vzťah k parcele C nie je evidovaný na liste vlastníctva.

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Je zákonná povinnosť úradu uviesť v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia. To znamená, že úrad musí v odôvodnení opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydávaní rozhodnutia, ako sa v konaní vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov účastníkov konania, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia správneho orgánu, pričom jeho povinnosťou je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia sa musí správny orgán vysporiadať so skutkovými okolnosťami a správnym posúdením veci. Medzi týmito okruhmi musí byť vzájomná previazanosť, pričom právne posúdenie musí vždy obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvádza všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Odôvodnenie tak slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Povinnosťou správneho orgánu je zistiť stav veci presne, čo znamená, že musí zodpovedať reálnej skutočnosti.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č.326/2005 Z.z. Žiadam predložiť, že uvedenú strategickú stavbu Mikulci 2 nie je možné zabezpečiť inak. Ďalej žiadam predložiť, že uvedená stavba „MIKULCI 2 je strategická stavba vo verejnom záujme. Ďalej žiadam predložiť, že uvedená stavba „MIKULCI 2 je v súlade s nadradenou dokumentáciou ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja.

V Koncepcii územného rozvoja Slovenska sa ako záväzné vymedzujú zásady a regulatívy, ktoré usmerňujú požiadavky najmä odvetvových koncepcií na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia Slovenskej republiky a jej regiónov v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja, ochrany životného prostredia, prírodného a kultúrneho dedičstva. Ako vyplýva zo stavebného zákona, schvaľujúci orgán určí záväznú časť a smernú časť územnoplánovacej

dokumentácie, pričom v záväznej časti vždy určí verejnoprospešné stavby a chránené časti krajiny. Žiadam predložiť, že líniová stavba elektrického vedenia je v súlade so záväznej časti koncepcie územného rozvoja Slovenska.

Verejný záujem je všeobecný prospech spoločnosti, nie jednotlivca.

Mám za to, že uvedené rozhodnutie nespĺňa kritéria doručenia Verejnej vyhlášky.

Nedostatočné uvedenie účastníkov konania)

Na písomnostiach, ktoré sa doručujú verejnou vyhláškou, je správny orgán povinný uviesť všetkých známych účastníkov konania (t. j. okruh účastníkov konania, ktorým správny orgán priznal status účastníka konania).

Ak by na písomnosti doručovanej verejnou vyhláškou nebol uvedený niektorý z účastníkov konania, išlo by v takom prípade o opomenutého účastníka konania. Ak by to tak nebolo, v praxi by to znamenalo, že správny orgán pri doručovaní verejnou vyhláškou by nemusel na úradných listinách uvádzať účastníkov konania a všetci by museli čítať zverejňované listiny a zisťovať svoju prípadnú dotknutosť v predmetnom správnom konaní.

Možnosť doručovania úradnej listiny (napr. rozhodnutia) verejnou vyhláškou nezbavuje správny orgán svedomite sa zaoberať prejednávanou vecou a zisťovať a identifikovať okruh účastníkov konania. Ak by to tak nebolo, v praxi by to znamenalo, že správny orgán pri doručovaní verejnou vyhláškou by nemusel na úradných listinách uvádzať účastníkov konania a všetci by museli čítať zverejňované listiny a zisťovať svoju prípadnú dotknutosť v predmetnom správnom konaní.

Správny orgán je vždy povinný skúmať, kto má v konaní postavenie účastníka konania, a to v nadväznosti na jeho (účastníka konania) hmotnoprávny pomer k prejednávanej veci. Možnosť doručovania úradnej listiny (napr. rozhodnutia) verejnou vyhláškou nezbavuje správny orgán svedomite sa zaoberať prejednávanou vecou a zisťovať a identifikovať okruh účastníkov konania.

Rozhodnutie OU-NM-PLO-2025/017574-007, Dočasné vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov na dobu 5 rokov môže mať právne vady, spočívajúce najmä v tom, že účastníci konania v ňom nie sú explicitne uvedení! Doručovanie verejnou vyhláškou znamená, že písomnosti týkajúce sa predmetného konania sa nezasielajú osobitne písomne každému účastníkovi konania (na tento účel sa použije verejná vyhláška). Kto sú účastníci konkrétneho konania a komu je rozhodnutie doručované (aj keď verejnou vyhláškou), musí byť vo vydanom Rozhodnutí explicitne menovite uvedené! Pre okruh účastníkov konania, ktorým správny orgán priznal status účastníka konania.

Účastníci konania považujú za absolútne nedostačujúce určenie subjektov, ktorým Správny orgán doručoval Rozhodnutie- OU-NM-PLO-2025/017574-007, zo dna 27.10.2025 (viď strana 8/8).

Správny orgán, ktorý vydal Rozhodnutie, sa nikde v Rozhodnutí neunúval uviesť ani len ani len meno a priezvisko ani jedného účastníka konania!

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že Správny orgán opomenul uviesť menovite účastníkov konania, čím Správny orgán odoprel právo byť účastníkom konania a v stavebnom konaní uplatniť námietky pred vydaním Rozhodnutia!

Iba pre porovnanie uvádzam jedno z množstva na úradných tabuliach správnych orgánov verejne prístupných rozhodnutí vydaných v správnom konaní, kde aj pri viacnásobne väčšom množstve účastníkov správneho konania, títo sú v príslušnom rozhodnutí explicitne uvedení. Z nižšie priloženého rozhodnutia je zrejmé, že vyššie uvedená námietka Navrhovateľa je opodstatnená.

Nedostačujúce alebo nesprávne poučenie v Rozhodnutí.

Správny orgán v **poučení** Rozhodnutia neuviedol, že lehota 15 dní plynie odo dňa doručenia účastníkom konania. Správny orgán z gramatickej dikcie napísal poučenie tak, že lehota 15 dní plynie odo dňa doručenia na Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

Správny orgán v **poučení** Rozhodnutia neuviedol, ktorý deň sa považuje za posledný deň doručenia v prípade, že sa Rozhodnutia doručovalo verejnou vyhláškou!

Vylúčenie povinnosti správneho orgánu o poskytnutí kvalifikovaného a zákonného poučenia o začatí plynutia lehoty na možnosť podať odvolanie v stanovenej zákonnej lehote postráca prvok spravodlivej ochrany práv účastníka správneho konania!

Mám za to, že Pozemkový a lesný úrad, 915 01 Nové Mesto nad Váhom Hviezdoslavova 36, pri vydávaní „rozhodnutia“ (č.spis: OU-NM-PLO-2025/017574-007), zo dňa 27.11.2025 o vyňatí lesných pozemkov Mikulci 2 procesne pochybil, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie o vyňatí lesných pozemkov, ktoré je z vyššie uvedených dôvodov zmatečné a nepresné.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadam napadnuté rozhodnutie zrušiť a doručenému odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť.

Priložené prílohy:

Príloha č. 1). - č.parc.21329/1, k.ú. Moravské Lieskové, právny vzťah k parcele KN-C nie je evidovaný na liste vlastníctva.

Príloha č. 2). Príklad doručovania Verejnou vyhláškou.

Striktne a oprávnene žiadam, aby písomná, ale aj úradná korešpondencia s priloženými prílohami tvorila kompletnú a nedeliteľnú súčasť môjho odvolacieho spisu.

v Moravskom Lieskovom 29.12.2025

Miroslav Ochodnický

Doručí sa:

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom
Pozemkový a lesný odbor
Hviezdoslavova 36
915 01 Nové Mesto nad Váhom

Príloha č. 1.

Kataster nehnuteľností | MAPKA

← Parcela registra C

X

▶ ≡

Moravské Lieskové X 21329/1

X

Q



+

-



3D

TEST



21329/1

k.ú. Moravské Lieskové (838454), obec Moravské Lieskové

KÓPIA Z KATASTRÁLNEJ MAPY

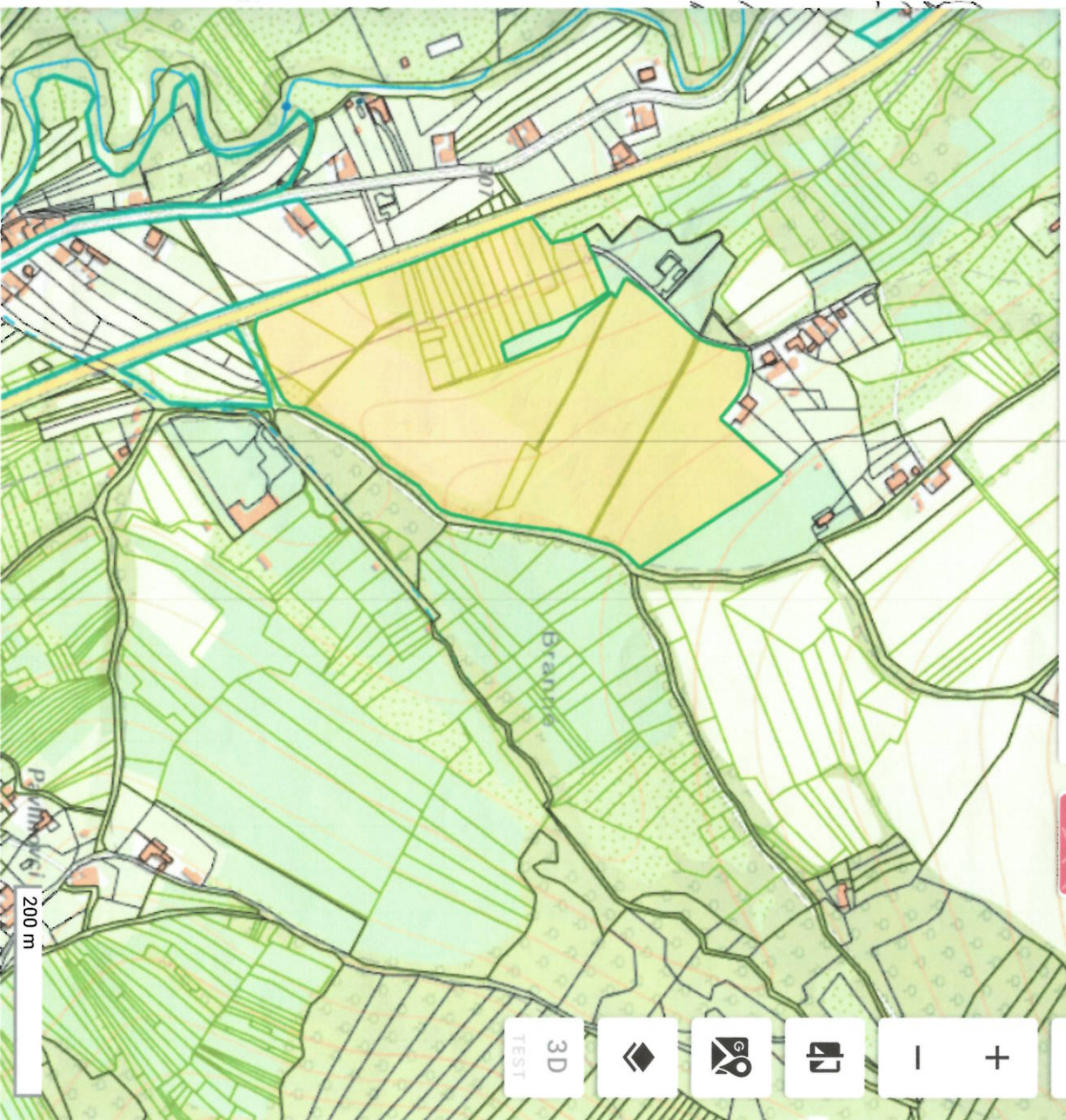


Číslo listu vlastníctva

Právny vzťah k parcele C nie je evidovaný na liste vlastníctva

Výmera parcely v m²

96848



Trenčiansky > Nové Mesto nad Váhom > Moravské Lieskové > k.ú. Moravské Lieskové © Úrad geodézie, kartografie a katastra SR ...

https://zbgis.skgeodesy.sk/mapka/sk/kataster/detail/kataster/parcely-c/838454/21329_1?pos=48.862123,17.761512,16

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

[REDACTED] Slovenská republika
(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,

Na vedomie

Dana Viskupičová, splnomocnenec navrhovateľa, Na Vinohrady 678/27, Trenčín-Zlatovce
Michal Ondris, Armádna 1657/10, 911 01 Trenčín 1
Jana Ondris, Armádna 1657/10, Trenčín-Kubrá
Ing. Katarína Roháčeková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Mgr. Anna Mikolášková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Marek Gordík, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Michaela Hermová, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Alexander Drgo, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Mgr. Lenka Drgo Hantáková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Martin Denko, Kukučínova 483/35, Trenčín
Ing. Gabriela Rudinská PhD., Beluša-Hloža 1575, Púchov
Ondrej Slivka, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Mgr. Martina Slivková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Peter Pastierovič, Kochanovce 1, 913 05 Adamovské Kochanovce
Ing. Štefan Gažur, Veľkomoravská 1176/62, Trenčín-Zlatovce
Radoslava Gažurová, Veľkomoravská 1176/62, Trenčín-Zlatovce
Jana Filinová, Mateja Bela 2504/19, Trenčín
Ing. Jana Poláčková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Ing. Peter Poláček, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Martin Dunčko, Hroznová 2278/74, Trenčín-Zlatovce
Zuzana Lekešová, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Richard Lekeš, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Peter Mihal, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Simona Štrbíková, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Ján Brilla, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Martin Bezecný, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Ľubica Bezecná, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Tomáš Belic, Soblahovská 1105/9, 911 01 Trenčín 1
Monika Belicová, Javorová 151/6, Trenčín-Zlatovce
Darina Mutalová, Veľkomoravská 1176/60, 911 05 Trenčín 5
Martin Rapšo, SNP 534/94, Nová Dubnica, Ilava
MUDr. Jana Šumichrastová, Vladimíra Predmerského 2362/28, Trenčín-Zlatovce
Ing. Alexandra Stanová, Veľkomoravská 1176/60, Trenčín-Zlatovce
Milan Kašša, Zálužická 100/3, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Jaroslav Hitka, Veľkomoravská 1176/60, 911 05 Trenčín 5
Mário Kašša, Veľkomoravská 1176/60, 911 05 Trenčín 5
Miroslav Murtin, Moyzesova 1744/9, 020 01 Púchov 1
Filip Bracho, Veľkomoravská 1176/62, Trenčín-Zlatovce
Ing. Miroslav Michálik, Odevná 2554/2, Trenčín-Zlatovce

Ľubica Nedúchalová, Odevná 2554/2, Trenčín-Zlatovce
Ing. Jakub Husár PhD., Odevná 2556/6, Trenčín-Zlatovce
Emil Hudec, Odevná 2555/4, Trenčín-Zlatovce
Ing. Jaroslav Pizúr, Odevná 2554/2, Trenčín-Zlatovce
Ing. Vladimír Brlej, Dolné Pažite 828/4A, Trenčín-Záblatie
Edita Brlejová, Dolné Pažite 828/4A, Trenčín-Záblatie
Jana Balážová, Veľkomoravská 1176/62, Trenčín-Zlatovce
Mgr. Marek Labuda, Odevná 2554/2, Trenčín-Zlatovce
Mária Gašpieriková, Odevná 2554/2, Trenčín-Zlatovce